

**UCHWAŁA Nr 2/VII/2020**  
**Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców**  
**z dnia 3 grudnia 2020 r.**

***w sprawie interpretacji statutu PZD***

Krajowa Rada po rozpoznaniu na swoim posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2020 roku następującego zagadnienia prawnego:

"Czy na podstawie § 57 ust. 5 Statutu PZD zebrania w sektorach ROD należy zwoływać i przeprowadzać corocznie, czy też zebrania te powinny się odbywać w roku kończącym kadencję organów Związku w ROD?",  
na podstawie § 150 ust. 2 pkt 5 statutu PZD stwierdza, co następuje:

**Na podstawie § 57 ust. 4 Statutu PZD zebrania w sektorach ROD należy zasadniczo zwoływać i przeprowadzać tylko w roku kończącym kadencję organów Związku w ROD, zaś w innym roku jedynie wtedy, gdy zajdzie konieczność wyboru delegata ze względu na wygaśnięcie mandatu wcześniej wybranego delegata przed upływem kadencji.**

UZASADNIENIE

Przedstawione Krajowej Radzie PZD do interpretacji zagadnienie prawne odnosi się do statutowej konstrukcji zebrań w sektorach ROD. Zebrania te są ściśle powiązane z konferencjami delegatów, które mogą się odbywać w ROD zamiast walnych zebrań. W efekcie tzw. zebrania sektorowe są swoistym mechanizmem, który ma umożliwić odbycie konferencji delegatów. Chodzi o właściwe obsadzenie takich konferencji, czyli o wybór delegatów, którzy byliby reprezentatywni i posiadali odpowiedni mandat od działkowców, aby konferencja delegatów mogła być uznana za organ w pełni demokratyczny, którego rozstrzygnięcia - w najważniejszych sprawach dla ROD – byłyby optymalnym odzwierciedleniem poglądów całej społeczności działkowej.

Temu służy m. in. wymóg określony w § 57 ust. 3 Statutu PZD, który nakłada na zarząd ROD obowiązek podziału ogrodu na sektory oraz określenia ilości delegatów wybieranych z tych sektorów na konferencję delegatów. Te organizacyjne działania mają charakter przygotowawczy – ich zasadniczym celem jest stworzenie odpowiednich warunków do wyboru delegatów. Taka jest bowiem podstawowa funkcja zebrań w sektorach. Wynika to zwłaszcza z § 57 ust. 2 Statutu PZD, który stanowi, że „*Prawo uczestniczenia w konferencji delegatów mają delegaci wybrani na zebraniach sektorów*”.



Na tle statutowego mechanizmu tzw. zebrań sektorowych powstały pewne wątpliwości interpretacyjne sygnalizowane przez szereg okręgów. Otóż w praktyce niektórych ROD - odbywających konferencje delegatów - stosuje się zasadę przeprowadzania zebrań sektorowych corocznie. Zasada ta jest wdrażana niezależnie od konieczności realizacji kompetencji tych zebrań. Innymi słowy, zebrania sektorowe odbywają się w trakcie trwania kadencji organów ROD, mimo że nie zachodzi konieczność wyboru delegatów na konferencję. Nierzadko podczas tak odbywanych zebrań omawiane są sprawy przypisane do właściwości walnych zebrań (konferencji delegatów). Stosowanie takiej praktyki wzbudziło wątpliwości, co do prawidłowości postępowania w świetle postanowień statutu. Zagadnienie to stało się wyjątkowo aktualne ze względu na panujący stan epidemii i potrzeby ograniczenia wszelkich zebrań do koniecznego minimum. W tym kontekście szczególnie istotne wydaje się rozstrzygnięcie przedstawionego zagadnienia.

Przystępując do analizy przedmiotowej sprawy należy na wstępie zauważyć, że źródłem zasygnalizowanych wątpliwości oraz powyższej praktyki w niektórych ROD stanowi treść § 57 ust. 5 statutu PZD. Regulacja ta bowiem odnosi się do zebrań sektorowych i stanowi, że *„Zebrania zwoływane są i przeprowadzane na zasadach określonych przez statut PZD dla walnych zebrań”*. Ścisłe literalne brzmienie tego postanowienia zdaje się wskazywać, że zebrania sektorowe powinny być zwoływane i odbywać się corocznie, czyli zgodnie z zasadą odnoszącą się wobec walnych zebrań. Jednak wątpliwości co do prawidłowości takiego rozumienia § 57 ust. 5 statutu PZD wynikają z przywołanej funkcji statutowej zebrań sektorowych, która – jak podano – sprowadza się zasadniczo do wyboru delegatów.

W ocenie Krajowej Rady PZD, powyższe wątpliwości interpretacyjne § 57 ust. 5 statutu PZD są na tyle istotne, że uzasadniają zastosowanie wykładni funkcjonalnej wobec analizowanego postanowienia. Otóż przy prawnej ocenie przedmiotowego problemu należy mieć na względzie nie tyle dosłowne brzmienie tej regulacji, ale przede wszystkim jej zasadniczy cel. Niewątpliwie zebrania sektorowe nie mogą być traktowane jako swoisty substytut walnych zebrań. Przeczy temu sam Statut PZD, który nie zalicza takich zebrań do organów i nie wyposażył ich w kompetencje przynależne do walnych. Wyłącznym uprawnieniem zebrań sektorowych jest wybór delegatów na konferencję delegatów. Jest to zatem jedyne zadanie statutowe tego szczególnego gremium. Oznacza to zatem, że – w świetle Statutu PZD – nie ma ani potrzeby, ani możliwości zwołania i przeprowadzenia zebrania sektorowego, gdy nie zachodzi konieczność realizacji tego zadania. To bowiem wyznaczona przez Statut funkcja wyboru delegatów wyznacza istotę i prawny byt zebrań sektorowych. W efekcie



nie może się odbyć takie zebranie, jeżeli nie będzie dokonywało wyboru delegata na konferencję delegatów. Zebranie sektorowe nie ma – jak podkreślono – innych kompetencji. W szczególności nie może odwołać delegata, ani podejmować innych wiążących decyzji co do wyodrębnionego sektora.

W świetle powyższych uwag należy więc uznać, że zebranie sektorowe może być przeprowadzone jedynie, gdy wygaśnie mandat delegata na konferencję delegatów. Pamiętać przy tym należy, że - w odróżnieniu od poprzedniego stanu prawnego – w obecnie obowiązującym Statucie wybrani delegaci zachowują mandat na okres całej kadencji. A zatem wygaśnięcie ich mandatu następuje zazwyczaj wraz z końcem kadencji, ale może również mieć miejsce wcześniej, gdy mandat delegata wygaśnie w trakcie kadencji, np. z powodu rezygnacji lub wygaśnięcia członkostwa w PZD. Dopiero wówczas powstaje konieczność wyboru nowego delegata reprezentującego działkowców z danego sektora na konferencji delegatów. Jest to właściwie jedyny przypadek, gdy zebranie sektorowe powinno się odbyć w trakcie kadencji.

Powyższe konstatacje są zgodne nie tylko ze statutową funkcją zebrań sektorowych, ale również z istotą konferencji delegatów. Należy bowiem pamiętać, że takie konferencje odbywają się w danym ROD zamiast walnych zebrań. Odbywanie zebrań sektorowych corocznie i traktowanie ich jako swoistego substytutu (namiastki) walnych byłoby sprzeczne z celem i funkcją konferencji delegatów, które mają w pełni zastąpić walne zebrania. Ponadto stosowanie modelu konferencji w danym ROD jest najczęściej podyktowane kwestiami organizacyjnymi i finansowymi wynikającymi ze znacznej liczby członków PZD lub wielkości samego ROD. Nielogiczne byłoby więc decydowanie o przeprowadzaniu konferencji delegatów w ROD tylko po to, aby następnie corocznie odbywać wiele zebrań sektorowych, które powielełyby kwestie rozstrzygane na samej konferencji. Takie podejście niweczyłoby zasadniczy cel, dla którego zdecydowano się na model konferencji w danym ROD. Co więcej, w aktualnej sytuacji epidemicznej mnożenie ilości zebrań w ROD byłoby błędne.

W kontekście przedstawionych poglądów Krajowa Rada PZD uznaje, że regulacja odnosząca się do zwoływania i przeprowadzania zebrań sektorowych (§ 57 ust. 5 statutu PZD) nie może być stosowana w oderwaniu od funkcji tych zebrań, czyli ich wyłącznej kompetencji polegającej na wyborze delegatów. W efekcie należy odnosić § 57 ust. 5 statutu PZD jedynie do kwestii organizacyjnych, a nie merytorycznych. Postanowienie to aktualizuje się więc jedynie w sytuacji konieczności wyboru kolejnego delegata na konferencję delegatów. W tym rozumieniu § 57 ust. 5 statutu PZD reguluje tylko zasady organizacyjne w zakresie trybu (sposobu) zwołania i przeprowadzenia zebrania



sektorowego. Nie można bowiem w oparciu o to postanowienie domniemywać, że takie zebrania funkcjonują w oparciu o zasady właściwe dla walnych zebrań i w efekcie - przypisywać im kompetencje najwyższego organu ROD. Byłoby to niezgodne nie tylko ze Statutem PZD, ale przede wszystkim z prawem powszechnie obowiązującym.

Z przytoczonych względów Krajowa Rada PZD, na podstawie § 150 ust. 2 pkt 5 Statutu PZD, dokonała interpretacji przedstawionego zagadnienia prawnego, jak na wstępie.

I WICEPREZES

Tadeusz JARZĘBAK



PREZES

Eugeniusz KONDRACKI